

3. Sprawy studenckie i dydaktyczne.

3.1. Zmiana przewodniczących dyplomowych komisji egzaminacyjnych.

**Przewodniczący komisji ds. egzaminów dyplomowych**  
- kadencja 2012-2016

**I. Egzaminy inżynierskie**

***Biotechnologia***

dr inż. Iwona Głuch

dr inż. Edyta Łukowska-Chojnacka

doc. dr inż. Władysław Moniuk (WICHiP)

***Technologia Chemiczna***

dr inż. Ilona Grabowska

dr inż. Hanna Krawczyk

dr inż. Andrzej Ostrowski

dr inż. Paulina Wiecińska

dr inż. Marta Królikowska

**II. Egzaminy magisterskie**

***Biotechnologia***

dr hab. inż. Michał Fedoryński, prof. PW

doc. dr inż. Władysław Moniuk (WICHiP)

prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski

***Technologia Chemiczna***

**dr hab. inż. Piotr Buchalski**

dr hab. inż. Wojciech Fabianowski

dr hab. inż. Kamil Wojciechowski

dr hab. inż. Marek Marcinek

4. Opiniowanie wniosków o nagrody Rektora Politechniki Warszawskiej.

W Załączniku 1 znajduje się zestawienie wniosków o nagrody przygotowane przez Komisję ds. Nagród i Odznaczeń. Załącznik 2 to opinia Komisji ds. Nauki dotycząca nagród za osiągnięcia naukowe.

5. Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora dr hab. Agnieszki Pawlickiej-Maule i zmiana składu odpowiedniej komisji Rady Wydziału.

Komisja Rady Wydziału powołana do oceny wniosku dr hab. **Agnieszki Pawlickiej-Maule** rekomenduje wszczęcie przewodu profesorskiego, proponując jako recenzentów dorobku naukowego: prof. dr. hab. **Franciszka Kroka** z Wydziału Fizyki Politechniki Warszawskiej i prof. dr. hab. inż. **Andrzeja Lewandowskiego** z Wydziału Technologii Chemicznej Politechniki Poznańskiej.

Jednocześnie, w związku z rezygnacją prof. dr. hab. Zbigniewa Florjańczyka z członkostwa w komisji, proponuje dokooptowanie do swojego składu prof. dr. hab. **Wojciecha Wróblewskiego**.

Protokół z obrad Komisji stanowi Załącznik 3.

6. Przyjęcie zasad rekrutacji na Studia Doktoranckie i przyznawania stypendium w roku akademickim 2013/14.

Propozycja zasad rekrutacji na Studium Doktoranckie oraz regulaminu przyznawania stypendium, znajduje się w Załączniku 4.

7. Poszerzenie składu komisji rekrutacyjnej ds. studiów doktoranckich.

W związku z odejściem na emeryturę prof. Zygmunta Gontarza, Dziekan proponuje uzupełnienie składu Komisji o dr. hab. **Janusza Zacharę**.

8. Zasady przyznawania dodatku do pensji finansowanego z dotacji KNOW.

Komisja Rady Wydziału ds. Nauki przygotowała propozycję podziału dodatku do wynagrodzeń w latach 2013-2016. Szczegóły przedstawione są w Załączniku 5.

9. Doktoraty i habilitacje.

9.1. Nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk technicznych mgr inż. Agnieszce Górskiej.

Obrona rozprawy odbyła się 25.03.2013 r. Temat pracy: *"Przetwarzanie metanu w wyładowaniu barierowym"*, promotor: prof. nzw. dr hab. **Krzysztof Krawczyk**, recenzenci: prof. dr hab. Andrzej Chmielewski i prof. nzw. dr hab. Mirosław Dors.

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna. Protokół z posiedzenia komisji doktorskiej znajduje się w Załączniku 6.

9.2. Nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk technicznych mgr inż. Marcie Sukiennik.

Obrona odbyła rozprawy się 8.04.2013 r. Temat pracy: *"Badania porównawcze właściwości lepkością wybranych cieczy elektroteologicznych"*, promotor: prof. dr hab. **Janusz Płocharski**, recenzenci: prof. nzw. dr hab. Tomasz Ciach i prof. dr hab. Marek Dziubiński.

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna. Protokół z posiedzenia komisji doktorskiej znajduje się w Załączniku 7.

9.3. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Marty Kasprzyk-Niedzickiej i wyznaczenie promotora.

Mgr inż. **Marta Kasprzyk-Niedzicka** jest absolwentką Wydziału Chemicznego PW, który ukończyła w 2010 r. Od 2010 r. jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Proponowany temat pracy doktorskiej: *"Nowe litowe elektrolity ciekłe i żelowe zawierające amorficzne mieszaniny węgla etylenu i poliglikoli etylenowych"*, proponowany promotor: prof. dr hab. **Władysław Wieczorek**.

Promotor proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: elektrochemię (dyscyplina podstawowa), jęz. angielski, filozofię.

Komisja RW ds. Przewodów Doktorskich pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr inż. **Marty Kasprzyk-Niedzickiej** i postuluje otwarcie przewodu w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

*Przewód będzie prowadzony zgodnie z Ustawą z dn. 14.03.2003 o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki bez nowelizacji ustawy.*

9.4. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Magdaleny Karolewskiej i wyznaczenie promotora.

Mgr inż. **Magdalena Karolewska** jest absolwentką Wydziału Chemicznego PW, który ukończyła w 2010 r. Od 2010 r. jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Proponowany temat pracy doktorskiej: *"Preparatyka właściwości i aktywność promowanych katalizatorów kobaltowych do syntezy amoniaku"*. Promotor: prof. nzw. dr hab. **Krzysztof Krawczyk**. Promotor proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: podstawy technologii nieorganicznej (dyscyplina podstawowa), jęz. angielski, ekonomię.

Komisja RW ds. Przewodów Doktorskich pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr inż. **Magdaleny Karolewskiej** i postuluje otwarcie przewodu w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

*Przewód będzie prowadzony zgodnie z Ustawą z dn. 14.03.2003 o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki bez nowelizacji ustawy.*

9.5. Powołanie komisji egzaminacyjnych z jęz. angielskiego i filozofii w przewodzie doktorskim mgr inż. Michała Jakubczyka.

Mgr inż. **Michał Jakubczyk** jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW, który ukończył w 2008 roku. Obecnie jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Rada Wydziału wszczęła przewód doktorski 26.02.2013., w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia, zatwierdzając temat rozprawy: „*Synteza, właściwości i zastosowania estrów kwasów fenyloboronowych*”; promotor: prof. dr hab. Andrzej Sporzyński.

Komisja ds. przewodów doktorskich wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z języka angielskiego – w następującym składzie: dr hab. W. Ziemkowska (przewod.), prof. A. Sporzyński (promotor), mgr A. Januszewska-egzaminator.

Komisja ds. przewodów doktorskich wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z dyscypliny dodatkowej – filozofii w następującym składzie: dr hab. W. Ziemkowska (przewod.), prof. A. Sporzyński (promotor), prof. Z. Król – egzaminator.

Dziekan Wydziału Chemicznego  
prof. dr hab. Zbigniew Brzózka



## Załącznik 1

Dot. Wniosków o Nagrody Rektora Politechniki Warszawskiej

### 1. WNIOSKI O NAGRODY INDYWIDUALNE ZA OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE

#### a. o nagrodę stopnia I

Do komisji wpłynęły 4 wnioski:

– **dla prof. dr hab. inż. Urszuli Domańskiej-Żelaznej**

Osiągnięcia naukowe prof. Urszuli Domańskiej-Żelaznej w 2012 roku obejmują 14 publikacji w renomowanych czasopismach naukowych o łącznej wartości IF=37.3, jak również 16 prezentacji osiągnięć naukowych na konferencjach międzynarodowych (w tym wykład plenarny na zaproszenie).

– **dla prof. dr hab. inż. Janusza Lewińskiego**

Przedstawione do nagrody osiągnięcia naukowe zostały udokumentowane w formie 7 prac naukowych o łącznym IF = 37 opublikowanych w prestiżowych czasopismach chemicznych.

– **dla dr inż. Andrzeja Marciniaka**

Osiągnięcia naukowe dr inż. Andrzeja Marciniaka w 2012 roku udokumentowane są 7 publikacjami w renomowanych czasopismach naukowych o łącznym IF 16.4. oraz serią 4 prezentacji oryginalnych i twórczych osiągnięć naukowych na konferencjach międzynarodowych.

– **dla dr hab. inż. Kamila Wojciechowskiego, prof. PW**

Na wniosek prof. Kamila Wojciechowski składa się 5 publikacji naukowych opublikowanych w 2012 roku. Wszystkie prace przedstawione do nagrody opublikowane zostały w międzynarodowych czasopismach o łącznym IF wynoszącym 15.3.

#### b. o nagrodę stopnia II

Do komisji wpłynęły 2 wnioski:

– **dla prof. dr hab. inż. Adama Gryff-Kellera**

Osiągnięcia naukowe prof. Adama Gryff-Kellera w latach 2011-2012 udokumentowano serią 8 recenzowanych artykułów w renomowanych czasopismach naukowych o obiegu międzynarodowym. Sumaryczny współczynnik IF dla tych publikacji wynosi 15.4.

– **dla dr inż. Marty Królikowskiej**

Badania prowadzone przez dr Martę Królikowską w 2012 roku zostały opublikowane w 4 recenzowanych publikacjach w czasopismach z listy filadelfijskiej (IF = 9.3) oraz prezentowane były na 3 konferencjach o zasięgu międzynarodowym.

#### c. o nagrodę bez wskazania stopnia przez wnioskodawcę

Do Komisji wpłynął 1 wniosek:

– **dla dr hab. inż. Katarzyny Pawlak, prof. PW**

Osiągnięcia naukowe prof. Katarzyny Pawlak zostały udokumentowane rozprawą habilitacyjną pt „Badanie mechanizmu dezaktywacji i transportu jonów metali i metaloleków za pomocą technik sprzężonych”. Wyniki badań zostały opublikowane w 15 artykułach naukowych o sumarycznym IF 44,129). W ramach kolokwium habilitacyjnego oceniany był także cały dorobek uzyskany po doktoracie, a sumarycznie były to: 28 publikacji w czasopismach z listy filadelfijskiej (sumaryczny IF 2008 84,036), 8 rozdziałów w monografiach polsko- i angielskojęzycznych, 68 komunikatów naukowych na konferencjach międzynarodowych i krajowych, w tym 15 na zaproszenie. Kolokwium habilitacyjne w dziedzinie nauk chemicznych, dyscyplina biotechnologia, odbyło się na Wydziale Chemicznym Politechniki Gdańskiej 19 marca 2012 roku.

### 2. WNIOSKI O NAGRODY ZESPOŁOWE ZA OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE

Do komisji wpłynęły 2 wnioski:

#### a. o nagrodę stopnia I

– **dla zespołu prof dr hab. Zbigniewa Brzózki, dr hab. inż. Michała Chudego, prof. PW, prof. dr hab. inż. Artura Dybko, dr inż. Ilony Grabowskiej-Jadach, dr inż. Elżbiety Jastrzębskiej**

**(Jędrych), mgr inż. Kariny Kwapiszewskiej, mgr inż. Radosława Kwapiszewskiego, mgr inż. Kamila Żukowskiego**

Wniosek dotyczy cyklu publikacji w latach 2011-12 i obejmuje 3 rozdziały monograficzne, 9 publikacji z listy filadelfijskiej (IF = 30,6), 6 artykułów opublikowanych w czasopismach krajowych, 61 wystąpień na konferencjach naukowych, 6 zgłoszeń patentowych i 3 przyznane patenty.

- **dla zespołu dr inż. Jerzego Wisiańskiego, mgr inż. Joanny Sirak, dr hab inż. Ludwika Synoradzkiego, prof. PW, dr inż. Pawła Ruśkowskiego, mgr inż. Romualda Pindelskiego**

Za zaprojektowanie i zbudowanie modelowej instalacji badawczej do syntezy polilaktydu. Posiadanie takiej instalacji jest niezbędnym krokiem przy powiększaniu skali i pozwala na zainteresowanie potencjalnych inwestorów wdrożeniem procesów technologicznych w skali przemysłowej. Optymalizacja technologii w czasie prowadzenia badań w skali półtechnicznej jest również niezastąpionym doświadczeniem poprawiającym warunki pracy dydaktycznej i w znaczący sposób wpływa na wyniki kształcenia.

**b. o nagrodę stopnia II**

Do komisji wpłynął 1 wniosek:

- **dla zespołu prof. dr hab. inż. Elżbiety Malinowskiej, dr inż. Łukasza Górskiego, dr inż. Mariusza Pietrzaka, mgr inż. Roberta Ziółkowskiego, mgr inż. Moniki Mroczkiewicz**

Wyniki dwuletnich badań przedstawiono w 7 pracach opublikowanych w wiodących czasopismach znajdujących się na liście filadelfijskiej o łącznym IF = 22.3. Należy również wspomnieć o 3 publikacjach w materiałach i czasopismach pokonferencyjnych oraz 26 komunikatach i referatach na sympozjach krajowych i konferencjach międzynarodowych.

**d. o nagrodę bez wskazania stopnia przez wnioskodawcę**

Do komisji wpłynęły 2 wnioski:

- **dla zespołu prof. dr hab. inż. Andrzeja Sporzyńskiego, dr inż. Agnieszki Adamczyk-Woźniak, dr inż. Izabeli Madury**

Dorobek naukowy Zespołu w latach 2011-2012 obejmuje cykl 10 publikacji (IF = 27.3), 14 referatów i komunikatów na konferencjach międzynarodowych oraz 20 na konferencjach krajowych. Oprócz wymienionych powyżej prac opracowano również serię artykułów monograficznych obejmujących zastosowanie związków boroorganicznych. Artykuły te zostały opublikowane jako rozdziały w monografiach angielskich (4) oraz polskich (1).

- **dla zespołu prof. dr hab. inż. Macieja Jarosza, dr inż. Leny Ruzik, dr inż. Katarzyny Lech**

Przedmiotem wniosku jest cykl prac opublikowanych w latach 2011-2012 w postaci: 7 publikacji w czasopismach z listy filadelfijskiej (sumaryczny IF= 23.7) oraz przedstawionych w postaci 4 wykładów plenarnych i na zaproszenie na konferencjach międzynarodowych i krajowych, jak i 12 innych prezentacji na konferencjach międzynarodowych i krajowych.

**3. WNIOSKI O NAGRODY ZA OSIĄGNIĘCIA DYDAKTYCZNE**

Do Komisji wpłynął 1 wniosek o indywidualną nagrodę I stopnia za wyróżniające prowadzenie zajęć dydaktycznych oraz 1 wniosek o nagrodę zespołową I stopnia za osiągnięcia dydaktyczne

- **dla prof. dr hab. inż. Wojciecha Wróblewskiego**

Wniosek o indywidualną nagrodę stopnia I za wyróżniające prowadzenie zajęć dydaktycznych związany jest z przyznaniem prof. dr hab. inż. Wojciechowi Wróblewskiemu Nagrody „Złotej Kredy” w kategorii najlepszy wykładowca w roku akademickim 2011/2012 (Nagroda została wręczona Kandydatowi 15 listopada 2012 roku w trakcie uroczystej Gali). Do wniosku dołączona została opinia Wydziałowej Rady Samorządu Studentów Wydziału Chemicznego PW, w której studenci Wydziału Chemicznego bardzo wysoko ocenili pracę dydaktyczną prof. Wojciecha Wróblewskiego oraz poparli jego wniosek o przyznanie nagrody JM Rektora PW.

- **dla zespołu dr hab. inż. Krzysztofa Schmidt-Szałowskiego, prof. dr hab. inż. Mikołaja Szafrana, mgr inż. Ewy Bobryk, dr inż. Jana Sentka**

Przedmiotem wniosku jest książka autorstwa wymienionego Zespołu pt. „*Technologia chemiczna. Przemysł nieorganiczny*”, wydana przez Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2013. Na 507 stronach przedstawiono aktualne problemy i osiągnięcia podstawowych gałęzi przemysłu nieorganicznego, ceramicznego i kilku innych wybranych dziedzin produkcji.

Komisja zwróciła się do niektórych wnioskodawców z prośbą o uzupełnienie dokumentacji:

1. Prof. Synoradzki i dr hab. Wojciechowski o dołączenie drugiej opinii o osiągnięciu
2. Prof. Lewiński o dołączenia oświadczenia o procentowym udziale w pracach wieloautorskich
3. Prof. Wróblewski o dołączenie dokumentu stwierdzającego przyznanie wyróżnienia
4. Prof. Brzózka, Prof. Malinowska o uzupełnienie kopii publikacji

## Załącznik 2

Komisja ds. Nauki  
Rady Wydziału Chemicznego  
Politechniki Warszawskiej

Warszawa, 10 kwietnia 2013

### PROTOKÓŁ nr 11

#### W dniu 9 kwietnia br. Komisja ds. Nauki w składzie:

- **prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski – przewodniczący,**
- dr hab. Joanna Cieśla, prof. PW – członek,
- **prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski – członek,**
- **prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński – członek,**
- **prof. dr hab. Małgorzata Zagórska – członek,**
- **dr inż. Aldona Zalewska – sekretarz**

zebrała się w celu zaopiniowania wniosków o przyznanie nagród rektorskich za działalność naukową.

Komisji przedstawiono 7 wniosków o nagrody indywidualne JM Rektora Politechniki Warszawskiej. Pięć wniosków dotyczy osiągnięć naukowych (cykl publikacji) za 2012 rok i jeden wniosek za lata 2011-2012. Natomiast wniosek o nagrodę indywidualną za pracę habilitacyjną dla dr hab. inż. Katarzyny Pawlak Komisja proponuje zakwalifikować do osobnej kategorii. W dalszej części zebrania komisja zapoznała się z 4 wnioskami dotyczącymi nagród zespołowych za cykle publikacji za lata 2011-2012 oraz 1 wnioskiem o nagrodę za zaprojektowanie i budowę modelowej instalacji badawczej.

**Po wnikliwej analizie i dyskusji Komisja rekomenduje Radzie Wydziału wszystkie wnioski, ustalając następujący ranking:**

#### Wnioski o nagrody indywidualne

- wnioski o nagrodę I stopnia

1. Prof. dr hab. inż. Urszula Domańska-Żelazna oraz prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński
2. Prof. dr hab. inż. Adam Gryff-Keller, dr inż. Andrzej Marciniak oraz dr hab. inż., prof. PW Kamil Wojciechowski

- wniosek o nagrodę II stopnia

1. Dr inż. Marta Królikowska

- wniosek o nagrodę za pracę habilitacyjną

1. Dr hab. inż., prof. PW Katarzyna Pawlak

Ze względu na trudności w ocenie i porównaniu poszczególnych wniosków o nagrody indywidualne za działalność naukową, Komisja nie podjęła się ich pełnego uszeregowania. Komisja proponuje jedynie podział na dwie grupy równocennych wniosków, wyróżniając przy tym wnioski o nagrody indywidualne prof. dr hab. inż. Urszuli Domańskiej-Żelaznej i prof. dr hab. inż. Janusza Lewińskiego. Komisja proponuje również, aby zmienić we wniosku prof. dr hab. inż. Adama Gryff-Kellera stopień nagrody z drugiego na pierwszy. Zdaniem Komisji, wszystkie wnioski powinny być nagrodzone.

#### Wnioski o nagrody zespołowe

- wnioski o nagrodę I stopnia

1. zespół: prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński, dr inż. Agnieszka Adamczyk-Woźniak, dr inż. Izabela Madura
2. zespół: prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska, dr inż. Łukasz Górski, dr inż. Mariusz Pietrzak, mgr inż. Robert Ziółkowski, mgr inż. Monika Mroczkiewicz

3. zespół: prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka, dr hab. inż., prof. PW Michał Chudy, prof. dr hab. inż. Artur Dybko, dr inż. Ilona Grabowska-Jadach, dr inż. Elżbieta Jastrzębska (Jędrych), mgr inż. Karina Kwapiszewska, mgr inż. Radosław Kwapiszewski, mgr inż. Kamil Żukowski

- wnioski o nagrodę II stopnia

1. zespół: prof. dr hab. inż. Maciej Jarosz, dr inż. Lena Ruzik, dr inż. Katarzyna Lech oraz zespół: dr inż. Jerzy Wisiański, mgr inż. Joanna Sirak, dr hab. inż., prof. PW Ludwik Synoradzki, dr inż. Paweł Ruśkowski, mgr inż. Romuald Pindelski

Komisja proponuje, aby zmienić we wniosku zespołu prof. dr hab. inż. Elżbiety Malinowskiej stopień nagrody z drugiego na pierwszy oraz we wniosku zespołu dr hab. inż., prof. PW Ludwika Synoradzkiego stopień nagrody z pierwszego na drugi. Podobnie jak w przypadku wniosków o przyznanie nagród indywidualnych, Komisja nie uszeregowwała wniosków o nagrody zespołowe II stopnia ze względu na nieporównywalny charakter przedstawionych osiągnięć naukowych. Zdaniem Komisji, wszystkie wnioski powinny być nagrodzone.

prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski	.....
dr hab. Joanna Cieśla, prof. PW	.....
prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski	.....
prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński	.....
prof. dr hab. Małgorzata Zagórska	.....
dr inż. Aldona Zalewska	.....



### Załącznik 3

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW  
do oceny wniosku dr hab. inż. Agnieszki Pawlickiej-Maule  
o nadanie tytułu naukowego profesora

Warszawa 19 marca 2013 r.

#### Protokół z posiedzenia w dniu 19 marca 2013 roku

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW do oceny wniosku dr hab. inż. Agnieszki Pawlickiej-Maule o nadanie tytułu naukowego profesora zebrała się w dniu 19 marca 2013 r. w następującym składzie:

prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk - Przewodniczący  
prof. dr hab. inż. Urszula Domańska-Żelazna  
prof. dr hab. inż. Elzbieta Malinowska  
prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski  
prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki

Członkowie Komisji zapoznali się z materiałami złożonymi przez zainteresowaną i stwierdzili, że zawierają one wszystkie niezbędne dokumenty potrzebne do dokonania merytorycznej oceny wniosku i przeprowadzenie procedury awansowej zgodnie z wymogami przewidzianymi w tak zwanym „starym trybie” określonymi w obowiązującej Ustawie o stopniach i tytułach naukowych.” Do dokumentacji nie były jednak dołączone pisma (ani od Rady Naukowej instytucji, w której zatrudniona jest kandydatka, ani też listy rekomendujące od samodzielnych pracowników nauki) wymagane wówczas gdy procedura awansowa jest inicjowana na wniosek zainteresowanego. W tym stanie rzeczy Komisja przedyskutowała możliwość zainicjowania procedury awansowej na wniosek Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej i doszła do wniosku, że istnieją dobrze uzasadnione powody aby wybrać takie rozwiązanie. Po pierwsze dr hab. inż. Agnieszka Pawlicka-Maule jest absolwentką naszego wydziału i utrzymuje bliskie kontakty naukowe (udokumentowane wspólnymi publikacjami) z niektórymi pracownikami Wydziału. Brała też udział jako zaproszony wykładowca w realizowanym na Wydziale Projekcie Erasmus Mundus *Materials for energy storage and conversion*. Po drugie Rada Wydziału przeprowadziła w ubiegłym roku procedurę nostryfikacji stopnia naukowego odpowiadającego stopniowi naukowemu doktora habilitowanego i wysoko oceniła jej osiągnięcia naukowe. Po trzecie wstępna ocena dokonana przez członków Komisji wskazuje, że pomocnicze parametry bibliometryczne stosowane w Polsce do porównawczej analizy osiągnięć różnych badaczy spełniają zwyczajowe wymogi stawiane kandydatom do tytułu profesora nauk chemicznych. Dr hab. inż. Agnieszka Pawlicka-Maule jest autorką 83 prac w czasopismach notowanych na liście filadelfijskiej, z których 53 ukazały się po habilitacji. Sumaryczny współczynnik oddziaływania dla tych prac wynosi 157,692. W momencie składania dokumentacji były one cytowane przez innych badaczy 398 razy, a ich współczynnik Hirscha wynosił 16. Kandydatka była promotorem w 6 przewodach doktorskich, a obecnie kieruje 5 przewodami. Ma też bogaty dorobek dydaktyczny i organizacyjny.

Zdaniem członków Komisji istnieją bardzo duże szanse, że dorobek ten będzie pozytywnie oceniony przez recenzentów i Komisja rekomenduje Radzie pozytywne zaopiniowanie wniosku o rozpoczęciu postępowania o nadanie dr hab. inż. Agnieszce Pawlickiej-Maule tytułu naukowego profesora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

Komisja przeanalizowała także kilka kandydatur na recenzentów w tym przewodzie i postanowiła rekomendować 2 osoby: prof. dr hab. Franciszka Kroka z Wydziału Fizyki Politechniki Warszawskiej i prof. dr hab. inż. Andrzeja Lewandowskiego z Wydziału Technologii Chemicznej Politechniki Poznańskiej.

Profesor Zbigniew Florjańczyk poinformował Komisję i Dziekana o swojej rezygnacji z pracy w Komisji w związku z wyborem do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów i powierzeniem mu funkcji przewodniczącego Sekcji Nauk Matematycznych, Fizycznych, Chemicznych i Nauk o Ziemi.

prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk .....

prof. dr hab. inż. Urszula Domańska-Żelazna .....

prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska .....

prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski .....

prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki .....

## Załącznik 4

### Zasady naboru na studia doktoranckie na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej obowiązujące od roku akademickiego 2013/2014 – projekt

1. **Nabór** na studia doktoranckie odbywa się **dwa razy w roku** (luty i wrzesień lub czerwiec) na podstawie **rozmowy kwalifikacyjnej**.

### Zasady przyznawania stypendium doktoranckiego obowiązujące od roku akademickiego 2013/2014 – projekt

1. Podstawą otrzymania podstawowego **stypendium doktoranckiego** dla przyjętych doktorantów I roku jest **średnia ze studiów I i II stopnia** oraz **wynik testu kwalifikacyjnego**, obejmującego podstawy chemii i technologii chemicznej. Test kwalifikacyjny będzie organizowany dwa razy w roku, podobnie jak nabór na studia doktoranckie.
2. Dziekan na 30 dni przed każdym testem kwalifikacyjnym ogłasza maksymalną liczbę stypendiów jaką może przyznać nowo przyjmowanym doktorantom I roku w zbliżającym się procesie rekrutacji. Jeśli kandydatów będzie więcej niż stypendiów, stworzona zostanie lista rankingowa. Dziekan może każdorazowo ustalić minimum punktowe z testu, będące warunkiem koniecznym przyznania stypendium.
3. **Lista rankingowa** tworzona jest w oparciu o wynik punktowy z testu kwalifikacyjnego (waga 70%) oraz średnią ze studiów I i II stopnia (waga 30%).
4. Na podstawie rankingu dziekan ogłasza listę osób, którym przyznano stypendia oraz listę osób, którym gwarantuje się stypendium po zaliczeniu pierwszego roku studiów doktoranckich, pod warunkiem pozytywnej oceny ich dotychczasowej pracy potwierdzonej opinią promotora.
5. Doktoranci, którym nie zostało przyznane stypendium, mogą jednorazowo przystąpić ponownie do testu kwalifikacyjnego w terminie następnego naboru. Mogą również ubiegać się o inne formy finansowania osobowego ze środków statutowych, projektowych i innych będących w dyspozycji promotora lub kierownika jednostki realizującej pracę doktorską.
6. Promotor na pierwszym roku studiów zapewnia dodatek do stypendium doktoranckiego w wysokości 20% minimalnej kwoty stypendium ustalonej rozporządzeniem Rektora.
7. Sumaryczna wysokość stypendiów na II, III i IV roku studiów uzależniona jest od regulaminowej oceny okresowej. Doktoranci na tych latach mogą występować o dodatkowe stypendia finansowane z dotacji projakościowych.

## Załącznik 5

Komisja ds. Nauki  
Rady Wydziału Chemicznego  
Politechniki Warszawskiej

Warszawa, 7 marca 2013 r.

### PROTOKÓŁ nr 7

W dniu 6 marca br. Komisja ds. Nauki w składzie:

- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski – przewodniczący,
- dr hab. Joanna Cieśla, prof. PW – członek,
- prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski – członek,
- prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński – członek,
- prof. dr hab. Małgorzata Zagórska – członek,
- dr inż. Aldona Zalewska – sekretarz

zebrała się w celu przedyskutowania i ustalenia zasad podziału środków finansowych KNOW przeznaczonych na zwiększenie wynagrodzeń pracowników oraz stypendiów doktorantów Wydziału Chemicznego PW na lata 2013-2016 roku. Komisja proponuje następujące zasady:

#### **Zasady podziału dotacji podmiotowej KNOW na lata 2013-2016, przeznaczonej jako dodatek do wynagrodzenia pracowników Wydziału Chemicznego PW i stypendiów doktoranckich.**

1. Dotacja zostanie podzielona na dwie części, które będą oddzielnie przyznane pracownikom i doktorantom.
2. Część przeznaczona dla pracowników, będzie rozdzielona pomiędzy aktualnie zatrudnionych pracowników Wydziału mających udział w dorobku naukowym Wydziału.
  - 2.1. Ocena dorobku mierzona jest wartością współczynnika P, używanego przy podziale dotacji statutowej pomiędzy jednostki organizacyjne Wydziału. Komisja proponuje wprowadzenie skorygowanego współczynnika P, liczonego wg nowych zasad tj. udział każdego autora publikacji, monografii (rozdziału w monografii) czy patentu nie będzie, jak dotychczas, liczony proporcjonalnie do liczby wszystkich współautorów, a jedynie do liczby autorów zatrudnionych aktualnie na Wydziale Chemicznym (nie będą brani pod uwagę zatrudnieni doktoranci).
  - 2.2. Skorygowany współczynnik P będzie obliczany na podstawie dorobku ostatnich dwóch lat poprzedzających rok przyznania dodatków do wynagrodzeń, przy zastosowaniu następujących zasad przypisywania publikacji do dorobku indywidualnego pracownika:
    - artykuły, w których pracownik nie podał afiliacji WCh PW ani nie określił swojego statusu jako „on leave from the Faculty of Chemistry...”, nie będą liczyć się do jego dorobku branego pod uwagę przy podziale dotacji,
    - artykuły, w których pracownik nie podał afiliacji WCh PW ale zaznaczył swój status jako „on leave from the Faculty of Chemistry...” będą liczyć się do jego dorobku, jeżeli zostały opublikowane do 2011 roku włącznie (zgodnie z protokołem nr 1 Komisji ds. Nauki),
    - w przypadku artykułów, w których pracownik podał podwójną afiliację – pracownik będzie musiał zadeklarować której jednostce przypisuje pracę; jeśli wskaże WCh PW, to artykuł taki wliczany będzie do jego dorobku.
  - 2.3. Dodatek do pensji zostanie przyznany pracownikom, klasyfikowanym na liście rankingowej uporządkowanej według malejącej wartości skorygowanego P, przy czym liczba pracowników objętych dotacją będzie ustalana w każdym roku.
3. Część dotacji przeznaczona dla doktorantów będzie rozdzielona według zasad przyznawania dodatku projakościowego do stypendium doktoranckiego. Zasady przyznawania zostały opracowane

---

przez Wydziałowy Samorząd Doktorantów dla dotacji projakościowej i zatwierdzone przez Radę Wydziału.

prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski	.....
dr hab. Joanna Cieśla, prof. PW	.....
prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski	.....
prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński	.....
prof. dr hab. Małgorzata Zagórska	.....
dr inż. Aldona Zalewska	.....

---

**Załącznik 6**

Warszawa dn. 25.03.2013

**Protokół**

**z posiedzenia Komisji doktorskiej Rady Wydziału Chemicznego odbytego w dniu 25 marca 2013 r. dotyczącego przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej**

**mgr inż. Agnieszki Górskiej**

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej **mgr inż. Agnieszki Górskiej** pt. **”Przetwarzanie metanu w wyładowaniu barierowym”** odbyła się 25 marca 2013 r. Promotorem rozprawy był dr hab. inż., prof. PW Krzysztof Krawczyk. Posiedzeniu przewodniczył dr hab. inż., prof. PW Ludwik Synoradzki, przewodniczący Komisji doktorskiej w tym przewodzie, który poinformował Komisję i wszystkich obecnych na obronie o przebiegu przewodu doktorskiego. Promotor przekazał informacje o dotychczasowym dorobku naukowym doktorantki. Następnie mgr inż. Agnieszka Górską przedstawiła główne tezy oraz wyniki swojej rozprawy.

W następnym punkcie posiedzenia recenzje rozprawy przedstawili: **prof. dr hab. inż. Andrzej Chmielewski** Instytut Chemii i Techniki Jądrowej PAN w Warszawie oraz **dr hab. inż., prof. PAN Mirosław Dors** z Instytutu Maszyn Przepływowych PAN w Gdańsku.

Po prezentacji recenzji doktorant odpowiedział na uwagi recenzentów. Recenzenci byli usatysfakcjonowani odpowiedziami doktoranta. Następnie wywiązała się dyskusja, w której głos zabrali zwracając się do doktoranta z pytaniami:

**Dr hab. inż., prof. IChP Regina Jeziórska** - Wydajność procesu plazmowego nie przekraczała 30%. Czy znane są inne procesy o wyższej wydajności?

**Prof. dr hab. inż. Andrzej Chmielewski** – Jaka jest rola cząsteczek obojętnych (M) w reakcjach rodnikowych z udziałem małych cząsteczek.

**Dr hab. inż., prof. PW Mirosław Dors** – Dlaczego akurat taki katalizator tj. Cu,ZnO,Al<sub>2</sub>O<sub>4</sub> Pani zastosowała? Czy testowała Pani również inne katalizatory?

**Prof. dr hab. inż. Krzysztof Jankowski** – Czy można przewidzieć zmiany konstrukcyjne lub zmiany parametrów procesu pozwalające na zwiększenie wydajności przemiany?

**Dr hab. inż., prof. PW Ludwik Synoradzki** – Omówić warunki badań długotrwałych.

**Dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz** – Jaka jest rola katalizatora w tym procesie?

Doktorantka odpowiedziała na zadane pytania.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja przedyskutowała i oceniła cały tok przewodu doktorskiego, w tym przebieg publicznej obrony rozprawy. W głosowaniu tajnym jednogłośnie (12 głosów na tak) opowiedziała się za przyjęciem publicznej obrony rozprawy i wystąpieniem do Rady Wydziału o nadanie **mgr inż. Agnieszce Górskiej** stopnia **doktora w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna**.

**Przewodniczący Komisji**

**Dr hab. inż. Ludwik Synoradzki, prof. PW**

## Załącznik 7

**Protokół**  
**z posiedzenia Komisji Rady Wydziału Chemicznego PW powołanej do przyjęcia**  
**i przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr inż. Marty Karoliny**  
**Sukiennik, odbytego w dniu 8 kwietnia 2013 r.**

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. **Marty Karoliny Sukiennik** pt. „**Badania porównawcze właściwości lepkosprężystych wybranych cieczy elektoreologicznych**” odbyła się 8 kwietnia 2013 r. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski. Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji dr hab. inż. Janusz Zachara informując Komisję i obecnych o przebiegu przewodu doktorskiego i dotychczasowym dorobku naukowym doktorantki. Następnie mgr inż. Marta Sukiennik przedstawiła krótką prezentację, w której zreferowała założenia oraz wyniki swojej pracy.

Po prezentacji swoje opinie o rozprawie doktorskiej przedstawili recenzenci: **prof. dr. hab. inż. Marek Dziubiński** z Wydziału Chemicznego Politechniki Łódzkiej i **prof. dr. hab. inż. Tomasz Ciach** z Wydziału Inżynierii Chemicznej i Procesowej Politechniki Warszawskiej. Mgr inż. Marta Sukiennik ustosunkowała się do krytycznych uwag zawartych w obu recenzjach pracy. Przedstawione wyjaśnienia, po krótkiej dyskusji, zostały pozytywnie przyjęte przez recenzentów.

W trakcie obrony rozprawy doktorskiej głos zabrały niżej wymienione osoby kierując do doktorantki komentarze i pytania.

Prof. dr hab. inż. Adam Proń poprosił doktorantkę o wyjaśnienie czy polipirol osadzał się na ziarnach poliuretanu, czy też tworzył osobne ziarna. Następnie zapytał o przebieg reakcji polimeryzacji pirołu.

Prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek zapytał o związek pomiędzy efektem elektoreologicznym a charakterem przewodnictwa.

Dr hab. inż. Marek Marcinek poprosił o wskazanie komercyjnych zastosowań cieczy elektoreologicznych.

Prof. dr hab. inż. Mikołaj Szafran zapytał czy badane były zawiesiny bez przyłożonego pola elektrycznego, ale przy wysokich szybkościach ścinania. Poprosił następnie o wyjaśnienie wpływu zawartości wody (absorbowanej i adsorbowanej z powietrza) na właściwości elektoreologiczne zawiesin.

Dr hab. inż. Kamil Wojciechowski, prof. PW zapytał czy pomiar prądu płynącego w układzie pod wpływem przyłożonego napięcia potwierdza mechanizm zaproponowanych zmian struktury.

Dr hab. inż. Tadeusz Hofman, prof. PW poprosił o podanie mechanizmu starzenia się cieczy elektoreologicznych.

Doktorantka udzieliła odpowiedzi na zadane pytania. Przedstawione wyjaśnienia zostały pozytywnie ocenione przez zadających pytania.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja doktorska przedyskutowała i oceniła cały tok przewodu doktorskiego. W głosowaniu tajnym opowiedziała się jednogłośnie (16 głosami na 21 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) za wystąpieniem do Rady Wydziału o przyjęcie publicznej obrony rozprawy i nadanie **mgr inż. Marcie Karolinie Sukiennik stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.**

Przewodniczący Komisji  
dr hab. inż. Janusz Zachara